اعوذ بالله من الشيطان الرجيم

بسم الله الرحمن الرحيم

والحمدلله رب العالمين وصلى الله على سيدنا رسول الله وآله الطبين الطاهرين المعصومين واللعنة الدائمة على اعدائهم أجمعين اللهم وفقنا وجميع المشتغلين وارحمنا برحمتك يا ارحم الراحمين

خوب كان الكلام بالنسبة إلى رواية موسى بن بكر و قلنا إنصافاً الرواية ومعتبرة بل صحيحة بحسب التعبير ولو نحن عادتاً هذا التقسيم الرباعي صحيح ... على أي الشواهد تؤيد الرواية والظاهر أنّ الرواية ناظرة إلى الحكم التكليفي يعني هل للإنسان أن يقترض للحج وكما في جملة من روايات القرضة والدين أنّه يكره للإنسان أو فيه إشكال أنّه إذا لم يكن له ظهر مال يقترض هسة أنّه بالنسبة إلى الحج هل الحج له خصوصية الإمام يقول لا الحج هم كذلك نعم إنّ الإنسان إذا كان عمله خالصاً لله الله سبحانه وتعالى يسدده يؤيده ولكن بصفة كلية الحكم كما كان في بقية الموارد هذا ما جاء عن موسى بن بكر عن الإمام الكاظم صلوات الله وسلامه عليه وقلنا كراراً ومراراً تارةً نحاول أن نثبت وثاقة موسى بن بكر أخرى نحاول أن نثبت صحة حديثه وأنّ حديثه صالح للإعتماد عليه مثل ما قالوا أنّ كتابه مشهور معروف أو قالوا عليه إجماع أصحابنا لا خلاف فيه وأخرى خصوص هذه الرواية خصوص هذه الرواية في سندها جعفر بن بشير وهو من الأجلاء جداً لأنّ في سند هذه الرواية جعفر بن بشير عن موسى بن بكر يعني هناك طرق مختلفة بين أصحابنا ، أشرت إلى طرق مختلفة بين أصحابنا سلكوا في مثل هذه الموارد وهذه الطرق لا تختص بهذه الرواية في شبيه هذه الرواية وتارةً وثاقة الراوي وتارةً قبول رواياته ولو فهرستياً مثلاً وثالثة قبول هذه الرواية بالذات ،

- له كتاب يرويه جماعة

شواهد على قبول رواياته من كتابه بإعتبار يرويه جماعة وأخرى على هذه الرواية بالذات بإعتبار جعفر بن بشير لأنّه من الأجلاء رووا عن الثقات ورووا عنه ولا بأس إنصافاً مجموع الشواهد الثلاثة تؤيد الرواية أضف إلى ذلك أنّ هذه الرواية وردت عندنام من طريق موسى بن بكر من طريق آخر اين شماره هفت بود آقا ؟

- آن شماره بله هفت حالا نه
- نه را هم بخوانيد تاسع رقم التاسع
- چشم بسم الله الرحمن الرحيم وعنه عن أحمد بن أبي عبدالله
- هو البرقي طبعاً تلك الرواية الكليني رواها عن أحمد الأشعري وهو في غاية الوثاقة والجلالة وهذه الرواية يرويها عن أحمد البرقي طبعاً دونه في هذه المقامات دون أحمد الأشعري نعم
- محمد بن علي

ها المشكلة هنا محمد بن علي هو أبو سمينة ، هو أبو سمينة الصيرفي الكوفي هذا الذي فيه إشكال كبيرة يعني ما ورد في عبارات الأصحاب في باب التضعيفات تقريباً لا يوجد شخص ضعف مثل هذا الشخص كذاب ما أدري أشهر الكذابين إلى آخره ما ورد من التعابير ومع ذلك كله رواياته موجودة حتى في الكافي وسبق أن شرحنا أنّه دخل قم وحتى نزل في بيت أحمد الأشعري من

أجلاء الطائفة فلما تبين أنّه بإصطلاح كذبه وأنّه يكذب فأخرجوه من قم لكن البرقي إلى الآن يروي عنه يعني في كتب البرقي في تراث البرقي هذا الرجل مذكور في تراث وجملة من القميين أمثال نوادر الحكمة في نوادر الحكمة هم يروي عن هذا الرجل ولذا المرحوم إبن الوليد إستثنى روايات محمد بن علي الصيرفي على أي بالنسبة إلى هذا الرجل يحتاج إلى كلام أكثر لكن سبق أن شرحنا وذكرنا النكتة المهمة في قبول رواياته أنّ هذا الرجل ليس له شأن الرواية عن المعصوم هذا الرجل إنما إتهم بالكذب لأنّه أتى بكتب الأصحاب من الكوفة إلى قم فكانت هناك مناقشة في صحة هذه النسخ مو في روايته عن الإمام المعصوم يعني بإصطلاح يبدوا أنّ مراد أحمد الأشعري عن هذا الرجل أنّ هذا الرجل لما يقول حدثني فلان في الواقع لا إشترى كتابه من السوق يؤمن لأنّه كان يروى في ذاك الزمان عن الإمام الجواد يقول مثلاً التقية كانت شديدة وأصحابنا دفنوا الكتب والآن نحن نروي هذه الكتب قال نعم حدثوا بها فإنّها حق يقال حدثوا بها يعني أنقلوا عنها إحكوا حكاية ويقال حدثوا ولو بعنوان حدثني ولو شخص ميت قولوا ... هذا خطاء باطل خوب إنسان يرى كتاب يقول حدثني باطل على أي حدثوا وطبعاً الرواية ضعيفة إنفرد الكليني بنقلها

- اين عبارت فاسد الاعتقادش را چه كار كنيم ؟
- آن فاسد الاعتقاد مراد خط الغلو غلو السياسي واضح لا واضح...

على أي في قم في ذاك الزمان خصوصاً الأشاعرة أو بإصطلاح ذاك الزمان في كتاب تاريخ قم يقول عربها العرب الذي كانوا في قم يعني الأشاعرة اليمنيون كانوا يخالفون مع الجماعة الذي متهمين أو واقعاً عندهم غلو سياسي مثلاً حسين بن سعيد من أجلاء الطائفة جداً له ولد عالم أيضاً أحمد بن الحسين واقعاً رجل عظيم الشأن علمياً لكن أيضاً يروى عنه مذاهب فاسدة يعني خط الغلو السياسي ، ترك قليل موجود الآن روايات احمد بن الحسين عندنا جداً قليل في آثار الصدوق قد توجد جملة من روايات لكن لأنّه قال النجاشي روى عن جميع شيوخ أبي يعني يبدوا أنّه منه صغره والده أخذه معه إلى مجالس العلم فروى عن جميع شيوخ أبيه إلا ما أدري حماد ما أدري كذا

- عبارتش تُشهر بالغلو فجفى
- تَشّهر بالغلو
- تَشّهر ؟
- براى چه كسى آقا؟ محمد بن على
- محمد بن على بن ابراهيم همين
- بله چه كسى دارد تشهر بالغلو نجاشى ؟
- بله
- بخوانيد هو هذا الغلو السياسي قلت لكم
- ونزل على أحمد بن محمد بن عيسى مدةً ثم تشهر بالغلو
- مشهور شد صار مشهوراً بالغلو
- چون لازم است چرا نخونديم ؟

- نه لازم است خوب
- تشهر بالغلو فجَفى
- نه جُفي بايد باشد شايد الف مقصوره است يعنى
- اينجا با الف الان درستش ميكنم بله در يک نسخه ديگر ديدم بله
- فجُفي يعني حتى النجاشي هم عنده شبهة في غلوه السياسي
- يعنى بهش ظلم شد
- اها جفي يعني النجاشي يقول لعله لم يكن من الغلاة السياسين إشتهر عنه هذا الشيء أنّه مثلاً الان ميگويند فلان مثلا با فلان جهت ارتباط خاص دارد بعد ميگويند نه معلوم نيست اين هم از اين قبيل تشهر بالغلو فجفي اين تشهر هم ظاهراً أنّه في لأنا سبق أن شرحنا أنّ خط الغلو السياسي مضافاً إلى الكلام في الغلو السياسي كانت له لوازم إشكال لا يتصور من لوازمه عدم القدة في مراعاة الحديث وفي التحديث يعني ما دام هو يميل إلى خط الغلو السياسي لا يبالي في الروايات يأخذ من السوق يسمع لا يسمع نسخة يأخذها من صديقه كذا لا يدقق في قواعد التحديث فجفي من هذه الجهة أخرجه أحمد فلذا قال
- أخرجه أحمد
- عن قم لكن رواياته موجودة الآن في الكافي هم موجودة وليس من البعيد كان النظر إليه من جهة جانب الفقهي على أي هو نقل تراث الكوفيين لم ينقل هو روايات خاصة لا توجد ولا ... أنا في هذه المصاحبة مع هذا الإنجليزي نيومن قال من أين تقول أنّه بإصطلاح تحليل فهرستي بالنسبة إلى هذا الرجل نفسه محمد بن علي الصيرفي ما صار مجال وأقول لأنّه واضح شوفوا ليس له رواية عن المعصوم ما يحتاج من أين تقول ، ليس له رواية عن المعصوم رواياته عن مصادر الأصحاب في الكوفة واضح جداً ، وهذا أمر واضح ليس له رواية قال سألت الرضا سمعت الجواد كذا ليس له رواية عن الأئمة المتأخرين فهذا معناه والآن بعد محمد بن علي عن من ؟ عن محمد بن علي الآن قرأت الحديث
- لا يعتمد في شيء ؟
- نه عبارت خود كافى عن محمد بن علي
- اها آنجا چشم عن محمد بن فضيل فكر كنم ازرق
- نه ازدى باشد احتمالا ازدى بصرى باشد محمد بن فضيل هم واقعا من المشاكل لأنّه كثيراً ما نوعاً ما ولا نعرفه هذا هم ضعف يعني واحد منهم ضعف وكم واحد منهم ليس مشهوراً يعني مردد مجهول مهمل عن محمد بن الفضيل عن موسى بن بكر
- اما استاد ازرق دارد چيز نداريم
- عنوان ازرق ندارد محمد بن فضيل مطلق آورده
- ها يک ازدى بله بله محمد بن فضيل بن كثير الصيرفى الازدى ابوجعفر الأزرق
- احتمالا اين است اين هم ضعّف تصريح دارد اين
- اين هم عرض كنم خدمتتان كه نه من ندارم هذه النسخة يُروّيها جماعة

- يَرويها جماعة
- چه كسى نوشته ؟
- مرحوم نجاشى
- چه چيزى دارد ؟ محمد بن فضيل
- همان فرمايش ديروزتان كه گفتيد يروّيها ، يرويها جماعة
- مرحوم محمد بن فضيل چه نوشته ؟
- الصيرفي الأزدي ابوجعفر الأزرق روى عن أبي الحسن موسى والرضا له كتاب ومسائل أخبرنا علي بن أحمد كه إبن جيد باشد قال حدثنا إبن الوليد عن الحميري حدثنا محمد بن الحسين أبي الخطاب عن محمد بن فضيل بكتابه وهذه النسخة يرويها جماعة ، لاحظوا يقول وهذه النسخة يرويها جماعة ، فمن الجماعة منو محمد بن علي الصيرفي ، فلذا قلنا أنّه فهرستياً تقبل صار واضح ولكن مع ذلك أحمد الأشعري كان يستشكل ما كان يقبل ، نحن ذكرنا كراراً ومراراً بدل أن نعتمد على كلماتهم تعبداً نحاول بأنفسنا أن نرجع إلى الروايات خوب هنا قال عن محمد بن فضيل عن موسى بن بكر ، موسى بن بكر عن أبي الحسن سألت أبالحسن
- أبالحسن الأول
- الأول هو الإمام الكاظم ، حالا بخوانيد تا آن نكته دقيقى كه ما ميخواهيم بگوييم احمد اشعرى مراعات كرده چيست آن نكته كجاى كار بيخ داشت بيخ كار كجا بوده كه مشكل داشته
- قال قلت له هل يستقرض الرجل ويحج إذا كان خلف ظهره ما يؤدى عنه حدث به حدث قال نعم
- خوب الفرق بين هذه النسخة ونسخة جعفر بن بشير شنو ؟
- اينجا هر دو كه ظهر را دارد خلف و ظهر را دارد
- في نسخة جعفر بن بشير إن كان خلف ظهره مال هذا في جواب الإمام في نسخة محمد بن علي في السؤال تبين دقة القوم ؟ نسخة جعفر بن بشير إقرؤوا مرةً أخرى هذه النكات الآن غالباً لأنّ الأصحاب ذهبوا إلى مسألة الفتوى
- سألت أبالحسن عن الرجل يستقرض ويحج فقال
- فقال
- إن كان خلف ظهره مال إن
- حدث به حدث أدى عنه فلا بأس أما في رواية محمد بن علي إقرؤوا عن أبالحسن الأول قال
- قلت له هل يستقرض الرجل ويحج إذا كان
- يحج ، إذا كان فقال في نسخته كان فقال
- فقال ندارد اينجا
- اينجا ندارد إذا كان يعني بعبارة أخرى إذا كان جاء في السؤال مو في الجواب
- خوب اينكه مشخص است چون قال نعم

- قال نعم والنكتة الفنية هذا هسة ... نكتة الفنية أنّ الأصحاب قالوا إن كان القيد في السؤال لا مفهوم له إن كان في الجواب له مفهوم ، هذه النكتة بالنسبة إلى مراعاة متن الحديث والدقة في متن الحديث ما أدري صار واضح لكم يعني بناءاً على نسخة جعفر بن بشير يصلح للتقييد لأنّه الإمام قال إن كان خلف ظهره مال أما في نسخة محمد بن علي الصيرفي هذا في سؤال الراوي ذكر هذا الشيء ، وبنائهم القيد إذا كان في السؤال لا يقيد الحكم ، أما القيد إن كان في الجواب يقيد الحكم
- آن وقت مفهوم گيرى چه ميكنيد از اين ؟
- إن كان خلف ظهره إن دارد هذا القيد ما دام في الجواب يؤثر إن كان خلف ظهره لا بأس مال ، أما بالنسبة إلى سؤال محمد بن علي نسخة محمد بن علي ليس هذا القيد في الجواب في السؤال ، يعني هو سؤاله كان مقيد لا الحكم صار مقيد ، يعني السؤال إذا صار مقيد يحدد الموضوع يصير السؤال عن موضوع معين فلذا لا يكون له مفهوم لأنّه يكون من قبيل شبيه مفهوم اللقب أما إن كان الجواب فيه قيد مفهوم ... ، واگر خود من باشم اين سوال را احمد اشعرى كه ايشان را بيرون كرده انصافا من فكر ميكنم متن محمد بن على بهتر باشد چون آن قيد ميزند آن وقت رواياتى كه از امام صادق است قيد نميزند قال إستقرض وحج إن كان خلف ظهره ... فنسخة محمد بن علي ليس فيه تقييد الكليني لدقته نقل المتنين متن محمد بن علي ومتن جعفر بن بشير هر دو را نقل كرده ، ويبدوا أنّ أحمد الأشعري كان يستشكل ، صار ؟ ، فتبين بوضوح أنّ تراث محمد بن علي فيه كلام خوب بالأخير الآن صار واضح نحن في تصورنا أحسن طريق لفهم كلام أحمد الأشعري المراجعة فعلاً إلى تراث محمد بن علي والآن راجعنا إلى هذا التراث تبين في تراث جعفر بن بشير القيد في الجواب والسؤال نفس السؤال كلام نفس الكلام ما فيه أي فرق لكن الفرق هذه النكتة الظريفة في نسخة محمد بن علي القيد في السؤال في نسخة جعفر بن بشير القيد في الجواب
- عجيب هم هست اين را دوم آورده كه ابوسمينه داخلش هست ميگويد ايشان شبهه آورده
- چه كسى مرحوم كلينى ؟ ميگويند كلينى اصح فالاصح ثابت نيست اين است ثابت نيست اين را مرحوم صاحب رواشح دارد اولين كسى كه ديدم مرحوم ميرداماد دارد كه الاصح فالاصح آورده است دقت كرديد چه شد
- يعنى هيچ عنايتى روى اين ؟
- ظاهرش اين است چون من بعضى ابوابش را حديث كاملا صحيح آخر باب آورده است اما من خودم در وسائل يک جايى ديدم كه ايشان اصح فالاصح مى آورد در وسائل ديدم اما يک آقايى از من چند سال پيش سوال كرد خيلى مراجعه كردم پيدا نكردم خودم پيدا نكردم ،

أنا راجعت هذا سئلت هذا المطلب بأنّه أنا قلت في البحث كنت أقول صاحب الوسائل يراعي هذا الأصح فالأصح فأحد الإخوة سألني المصدر راجعت الوسائل في عدة أبواب أول جزء الأول آخر جزء الآخر موارد مختلفة لم أجد فعلاً لم أجد لكن الآن في بالي ما عندي شك رأيت في عبارات الوسائل الأصح فالأصح عملاً هم هكذا إنصافاً نسخة جعفر بن بشير أصح من هذه النسخة إنصافاً خوب أصح من هذه النسخة فلذا هو قدمها قدم نسخة جعفر بن بشير صاحب وسائل إنصافاً عملاً إنسان لما يراجع كتاب الوسائل يرى هذا الشيء بوضوح جداً ولكني أنا أذكر جزماً مو إحتمالاً رأيت في عبارة الوسائل أنّه يذكر الأصح فالأصح فسألني أحد الإخوة لعله قبل عشرة سنوات ثمان سنوات فكثير راجعت خلال هذه الفترة لكن بالفعل لم أجد إنصافاً أعترف إني لم أجد هذه العبارة فعلاً في كتاب الوسائل الأصح فالأصح الآن لم أجد لكن لا أشك في ذلك يعني بعيني ألآن في نظري أنّه رأيته بعيني لكنه لم أجد في ما بعد ، بعد المراجعة الأكيدة ، هذا هم بالنسبة إلى هذه الرواية ولكن إنصافاً أنا أتصور الكليني

هم تفضلتوا أنّه جعله ثاني رواية الباب لعله الكليني رئاها اصح من رواية جعفر بن بشير لعله يقال الكليني يراعي الأصح هذا هم لم يثبت لم أجد في كلمات القدماء ولا في كلمات الكليني نفسه نعم أظن على ما ببالي إذا لا تخونني الذاكرة أول من قال هذا الشيء السيد الداماد في الرواشح هو قال أنّ الكليني يذكر الأصح فالأصح لكنه لم يثبت عندنا هذا الشيء على أي الفرق بين النسختين إن شاء الله صار واضح فبصفة كلية بناءاً على نسخة جعفر بن بشير بما أنّ القيد في الجواب له بإصطلاح قيد إحترازي وأما بالنسبة إلى نسخة محمد بن علي بما أنّ القيد في السؤال لا يؤثر في المفهوم

- حالا مفهومى كه از آن ميگيريد چيست ؟
- كه إن لم يكن خلف ظهره مال لا يقترض يعني اما روايت امام صادق اقترض هو أقضى خدا يؤدي هذا المعنى الذي روي عن الإمام الصادق ينسجم مع نسخة محمد بن علي الصيرفي ، وهذا إن دل على شيء دل على عظمة الشيخ الكليني فوجد حديث موسى بن بكر في نسختين نسخة أحمد الأشعري يرويه من طريق جعفر بن بشير ونسخة أحمد البرقي يرويها من طريق محمد بن علي الصيرفي
- صيرفى هم به برقى ميخورد
- بله صيرفى هم ذوقا به برقى ميخورد أشعري يرويه من طريق علي بن الحكم والآن أظن في تصورنا يعني صار واضح أصلاً تاريخ المسألة ورواية و... لكن هل نرجح نسخة الأشعري أو نسخة البرقي الآن صعب علينا من بعيد صعب علينا الكليني هم لم يرجح ذكر النسختين ، صار واضح ؟ علمياً نسخة أحمد الأشعري أصح لكن عملياً بالقياس إلى رواية إمام الصادق إقترض وحج أنّه أقضى للحج نسخة محمد بن علي الصيرفي أوضح ، لأنّه يقول مطلقاً للإنسان سواءاً كان خلفه سؤاله إذا كان خلف ظهره ، لكن حكم ليس مقيداً على خلاف المتصور أتصور نسخة البرقي لعلها أوفق ببقية الروايات ، نسخة الأشعري أوضح سنداً أوضح تاريخياً ، صار واضح ؟ فلذا قلنا أنّ أمثال الشيخ الكليني قد يوردون الرواية وإن كان في السند محمد بن علي الصيرفي نحن ذكرنا هذا الشيء كراراً لكن لعله الآن شرحنا الآن وجدنا رواية بالفعل شرحنا هذا المطلب وإختلاف الأصحاب في قم قبل ألف ومائة سنة يعني إختلاف أحمد الأشعري مع أحمد البرقي الآن تبين ، نسخة أحمد الأشعري تبين هذا كان قبل ألف ومائة سنة في قم بل لعله قبل ألف ومائتين سنة مثلاً هذا الإختلاف كان في قم ألف ومائة وخمسين سنة نسخة أحمد الأشعري ونسخة أحمد البرقي والكليني قبل ألف ومائة سنة لم يرجح نسخةً أورد النسختين معاً نحن الآن هل نرجح سندياً إذا نريد وطريقياً نسخة الأشعري أوضح حالاً لكن مع الإنسجام إلى الرواية المعروفة أقضى للدين نسخة البرقي أوضح حالاً لا نسخة الأشعري اين هم حديث فتبين هذا المطلب المنسوب إلى الإمام الكاظم سلام الله عليه إجمالاً صحيح عبدالملك بن عتبة هم رواه عن الكاظم عليه السلام مو هكذا عبدالملك بن عتبة عن أبالحسن إن كان خلف ظهره حالا روايت عبدالملک بن عتبه را هم يک بار ديگر بخوانيد
- چشم ، از كافى ديگر محمد بن يک هفت دارد همين را فرموديد استاد
- نه حديث شماره پنج بود براى
- محمد بن يعقوب عن عدة من أصحابنا عن أحمد بن محمد بن عيسى عن علي بن حكم عن عبدالملك بن عتبة سألت أبالحسن عن الرجل عليه دين يستقرض في مال فلا بأس ،
- يستقرض في ؟
- مال فلا بأس سألت أبالحسن عن الرجل عليه دين يستقرض في مال فلا بأس

- اين كه نميشود كه في مال ليحج به انداختيد يک چيزى را ،
- اين شايد يک نسخه چيز ديگرى باشد
- نه نسخه خود وسائل را خوانديم ديگر پريروز ديروز كه نه خوب وسائل بود ؟ اين كه خيلى ناقص است اين كه حرف خيلى ... في مال ويحج به يک چيزى بايد باشد افتاد كه اين لا بأس
- ويحج قال إن كان له وجه في مال فلا بأس
- آها إن كان ... هذه النسخة نسخة عبدالملك بن عتبة يؤيد نسخة أحمد الأشعري ، جاء القيد في الجواب أيضاً ، فهل القيد في الجواب أم القيد في السؤال ، إذا أردنا ولذا قلنا تارةً يقال تخريج حديث موسى بن بكر تخريجه يعني الطرق التي لحديث موسى بن بكر له طريقان طريق أحمد الأشعري القيد في السؤال طريق أحمد البرقي القيد في السؤال في أحمد الأشعري في الجواب وقد يقال إستخراج ، إستخراج يعني هذا الحديث جاء عن الإمام من غير طريق موسى بن بكر هذا يسمى إستخراج يعني إذا عددنا هذا الحديث عن الإمام الكاظم من طريق موسى بن بكر يقال تخريج ، تخريج حديث موسى بن بكر ، إذا رأينا الحديث من غير طريق موسى بن بكر إستخراج ، نقول إستخرجه الكليني من طريق عبدالملك بن عتبة لكن موافق مع نسخة أحمد الأشعري القيد في الجواب ، صار واضح ؟ فإذا رأينا ما جاء عن الإمام الكاظم نسخة أحمد الأشعري أوضح سنداً وأوضح بالإعتبار بإعتبار تأيده بنسخة عبدالملك بن عتبة ، لكن نسخة أحمد البرقي هم لا بأس بإعتبار تأيده مع الروايات عن الإمام الصادق إقترض وحج فإنّه أقضى للدين ، يعني هل القيد في السؤال أم القيد في الجواب في رواية موسى بن بكر لاحظوا التعبير هكذا تخريجاً وإستخراجاً تخريجاً يعني طريقين لرواية موسى بن بكر يعني طريق أحمد الأشعري وأحمد البرقي طريق أحمد الأشعري القيد في الجواب طريق أحمد البرقي القيد في السؤال إستخراجاً من طريق عبدالملك بن عتبة عن الإمام الكاظم هنا أيضاً القيد في الجواب وليس في السؤال ، هذا هم يؤيد نسخة أحمد الأشعري والشيخ الكليني رحمه الله ذكر كل ذلك كل النسخ أما الشيخ الصدوق لاحظوا روى نسخة عبدالملك بن عتبة قال روي عن عبدالملك بن عتبة ثم بعد ذلك هذا كان حديث ثالث مو رواية عبدالملك ؟در وسائل
- در وسائل ؟ عبدالملک اين كه من دارم يکى از اين محمد بن يعقوب ...
- همين ديگر اين شماره اش چند است در ...
- پنج است
- پنج است ؟
- بله
- شش را نگاه كنيد ،
- شش وعنهم عن أحمد بن محمد بن عيسى عن أبي همام
- أبي همام اين را به نظرم صدوق هم دارد نيست روي عن أبي همام دارد ؟
- ورواه الصدوق بإسناده عن أبي همام
- روي عن أبي همام
- ايشان روى خوانده بله بحثش را فرق كرده ...
- بعد بحث موسى بن بكر است روايت موسى بن بكر است
- بله موسى بن بكر واسطى

- بعد چه ؟ ورواه چه کسی بعد ؟ ذیل روایت ؟
- ورواه الشيخ بإسناده عن أحمد بن محمد
- وكذا الذي قبله قلنا قبل قبله
- نوشتم الصحيح قبل قبله عنهم عن أحمد بن أبي عبدالله عن أبيه عن أبي طالب عن يعقوب بن شعيب
- هذا هم رواه الصدوق بعنوان روي عن يعقوب بن شعيب
- رواه الصدوق بإسناده عن يعقوب
- هذا هم روي عن يعقوب بن شعيب درست شد ؟
- بله
- هذا الذي بعده التاسع
- یک لحظه من این را ببینم بفرمایید ، بله روي عن أبي همام ،
- آن هم روي عن أبي همام این هم روي عن يعقوب بن شعيب برای موسی بن بکری که برای احمد است نیاورده حالا برویم موسی بن بکر برای ابی عبدالله این را چه کسی آورده ؟
- این ابی عبدالله را وعنهم عن أحمد بن أبي عبدالله عن أبيه عن أبي طالب عن يعقوب
- نه این هیچ این را صدوق آورده
- بله بله
- عن يقعوب بن شعيب
- بله
- حدیث بعدش
- وعنهم عن أحمد بن
- محمد بن علي بد که تمام شد ؟ قال نعم بعدش
- ورواه الصدوق بإسناده عن موسى بن بكر مثله
- ببینید صدوق چکار کرد نسخه برقی را ترجیح داد ،
- چرا ؟
- خوب حالا دیگر خیلی عجیب است ، شاید فکر کرده با آن نسخه ای که از امام ، یعنی با نسخه ای که قید در سوال است در جواب نیست ، آن نسخه ای نسخة التي كانت قيد في الجواب رواها من عبدالملك بن عتبة لم يروها عن موسى بن بكر الكليني روی کلتی النسختین
- خوب این الاصح فالاصح صدوق هم قبول دارد ؟
- صدوق نه قطعا چون صدوق همه را اعتماد میکند الاصح فالاصح ندارد صدوق همه را اعتماد میکند
- بله
- صار واضح هذا عجيب جداً من الصدوق ، مع أنّ المناسب كان يروي نسخة أحمد الأشعري لا أحمد البرقي
- با آن عنایتی که ابن ولید روی
- ابن ولید دارد و با عنایتی که ایشان برای عبدالملک بن عتبه روی حدیث عبدالملك بن عتبة حدیث عبدالملك مطابق مع حدیث أحمد الأشعري القيد في الجواب ، لعل الصدوق هم أراد مثل الكليني يذكر كلتی الروایاتین تارةً القيد في

السؤال تارةً القيد في الجواب ولعل أراد الكليني أن يقول نعم الهذا الحديث إجمالاً لا بلفظ الحديث لأنّه في لفظ السؤال لفظ ما ممكن حكم يتغير فمعنى ذلك إجمالاً يقترض إذا كان له ظهراً إذا كان خلفه مال إجمالاً نقبل الحكم لا تقيد بالمتن ، وإلا إذا تقيداً بالمتن الحكم يختلف خوب تارةً الحكم مقيد تارةً الحكم ليس مقيد حكم يختلف بناءاً على هذه الضابطة أو هم لا يؤمنون بهذه الضابطة لعلهم لا يؤمنون بهذه ضابطة الآن ذكرت عندنا يعني الان عند علمائنا المعاصرين أمثال النائيني وغيره

- تحديد موضوع
- ها لعله ما كان يؤمن بهذه الضابطة لا فرق بينهم لعله أراد أن يقول لا فرق بينهم لعله أراد
- بالاخره آخر نميشود كه
- اين را الان علماى ما ميگويند شايد نه صدوق نه كلينى اعتقاد به اين نداشتند ، واضح است ؟
- عنايت نداشتن يا اعتقاد
- اعتقاد نداشتند نه آنها فقيه هستند چون هر دويشان موسوم به فقيه هستند راوى نيستند فقط ، ولذا قلنا كراً ومراراً ما جاء في الفقيه وفي الكافي مو مجرد رواية ونقل فقاهة أيضاً فيه إختيارات بإصطلاح امروز ما گزينه ، گزينش است
- مصنف نيست
- اها مصنف نيست ولو الشيخ النجاشي يقول وصنف الكتاب الكبير تعبير
- آن آخرش است جلد هشت
- شايد و شايد هم به خاطر نوادر چون ابواب نوادر زياد است شايد هم به اين جهت ولكن إنصافاً ليس تصنيف شبيه الأصول ليس شبيه التصانيف
- الان يک روايت ديروز ديدم براى دندان و اينها بود اين اصلا خواب بود به اهل بيت هم هيچ كارى نداشت
- لعله مراد بذلك هذا المعنى وصلى الله على محمد وآله الطاهرين